



**ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ НА КЛУБОВЕ  
ЧЛЕНОВЕ НА БФ ШОТОКАН КАРАТЕ – ДО**

**ОТНОСНО:** Вземане на решение от УС по повод постъпило писмо за наказания от Дисциплинарната Комисия към БФШК

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН/ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Във връзка с Протокол на УС на БФШК от 05.05.2018 г., с два гласа „ЗА“ и един „ПРОТИВ“ се взеха следните решения:

- На Милена Кирниколова, ст. треньор на КК „Спартак 14“ се приема възражението и наказанието се отменя.
- На Радослав Пенев, ст. треньор на КК „Файтърс – НСА“ се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 – Предупреждение, поради неспазване на правилата за присъствие на татамите на 13-то Национално индивидуално първенство по Шотокан Карате До – София.
- На Иво Мукански, ст. треньор на КК „Овърфайт“ се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 - Предупреждение, предвид факта, че същият е понесъл административно наказание към момента на деянието си съгласно Правилник за състезания към БФШК.
- На Георги Чепандов- съдия се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 – Предупреждение, поради факта, че същия прави опит за саморазправа с публиката в качеството си на служебно лице представляващо БФШК.
- На Милена Кирниколова, ст. треньор на КК „Спартак 14“ се приема възражението и наказанието се отменя.
- На Радослав Пенев, ст. треньор на КК „Файтърс – НСА“ се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 – Предупреждение, поради неспазване на правилата за присъствие на татамите на 13-то Национално индивидуално първенство по Шотокан Карате До – София.
- На Иво Мукански, ст. треньор на КК „Овърфайт“ се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 - Предупреждение, предвид

факта че същият е понесъл административно наказание към момента на деянието си съгласно Правилник за състезания към БФШК.

- На Георги Чепандов- съдия се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 – Предупреждение, поради факта, че същия прави опит за саморазправа с публиката в качеството си на служебно лице представляващо БФШК.

**Мотиви:**

За да постанови горното решение УС взе предвид следните обстоятелства:

Наложените от Дисциплинарната комисия наказания, не са ясно квалифицирани и обосновани като такива по обективни и субективни белези, като деяния нарушаващи дисциплинарния правилник на БФШК, което води до невъзможност да се индивидуализират правилно нарушенията извършени от наказаните лица и да се наложи еквивалентното на тях наказание.

Дори и деянията да са индивидуализирани по обективен признак, наложените наказания, не са мотивирани. Необсъждането в решението на възраженията и обясненията на наказаните лица и неизлагането на мотивите, въз основа на които те са издадени в случаите, когато дисциплинарният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка, възпрепятства възможността на наказаните лица да научат какви са фактите, мотивирали административния орган, да приложи една или друга норма. Обсъдените обстоятелства, относно извършените нарушения са изложени общо, не са конкретизирани, не се посочват конкретни лица потърпевши от действията на наказаните лица. Анонимността на тези сигнали водят до невъзможност да се определи дисциплинарен състав по който да се наложат наказания и да бъдат мотивирани.

Мотивите, дават от своя страна възможност на УС да извършат проверката на наложените наказания – за какво са наложени и дали наказанието е пропорционално на нарушението. По изложените причини липсата на мотиви във всички случаи е основание за отмяната на издаденото наказание.

От представените обяснения и възражения е видно, че на част от предложените за наказание лица вече са наложени административни санкции по реда на състезателния правилник към БФШК.

В административното право важи правилото, че никой не може да бъде наказан повторно за нарушение, за което вече е бил наказан.

Съществено нарушение е и несъставомерността /тежестта/ на наложеното наказание с извършеното от наказаните лица нарушение, поради което, неизлагането на мотиви от страна на Дисциплинарната комисия по въпроса защо е избрано едно от няколкото възможни наказания са основания за отмяната на наказанията.

Целите на налагането на наказания следва да се съобразят с принципите за превенцията и противодействието на нарушенията на

устава и правилниците на БФШК. /а не за разчистване на лични сметки./

Под въпрос е и законосъобразността на разпоредбите в дисциплинарния правилник на БФШК, за налагане на наказания от имуществен характер каквито се явява глобата, тъй като по отношение на БФШК липсва изричен закон или подзаконен нормативен акт, по силата на който, наложено наказание – глоба следва да се счита за законосъобразно. До съобразяване на дисциплинарния правилник на БФШК със закон или друг нормативен акт, наказанието – глоба следва да не се прилага.

**С уважение,  
Александър Славков  
Председател на БФШК**