



ПРОТОКОЛ

От заседанието на Управителния Съвет на Българска Федерация Шотокан Карате - До, проведено на 05.05.2018 г. в гр. Пазарджик

Днес, 05.05.2018 г. се проведе заседание на УС на БФ Шотокан Карате-До /БФШК/ със следния дневен ред:

1. Вземане на решение по повод постъпило писмо от Дисциплинарната Комисия към БФШК със следното решение за налагане на дисциплинарни наказания на:

- Милена Кирниколова, ст. треньор на КК "Спартак 14", с наложено дисциплинарно наказание по Чл. 23, ал.3, глоба – парична сума в размер на 200 лв.
- Радослав Пенев, ст. треньор на КК "Файтърс – НСА", с наложено дисциплинарно наказание по Чл. 23, ал.3, глоба – парична сума в размер на 500 лв.
- Иво Мукански, ст. треньор на КК "Овърфайт", предвид факта, че това е повторно наказание, с наложено дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.3, глоба – парична сума в размер на 800 лв.

На заседанието присъстваха Георги Георгиев-член на УС, Александър Славков- Председател на УС и Никола Николов-член на дисциплинарната комисия.

По т. 1 от дневния ред УС на БФШК разисква и реши следното:

- Александър Славков докладва:

На 30.03.2018 г. на официалната електронната поща на БФШК постъпи писмо от Дисциплинарната Комисия към БФШК с решение за налагане на дисциплинарни наказания на Милена Кирниколова - ст. треньор на КК "Спартак 14", Радослав Пенев - ст. треньор на КК "Файтърс – НСА" и на Иво Мукански - ст. треньор на КК "Овърфайт".

На 06.04.2018г. в рамките на седем дневен срок, горесцитираните старши треньори на официалната електронната поща на БФШК подават опровержения във връзка с решението на ДК.

Имайки предвид обстоятелствата по организацията на Европейското първенство, което се проведе на 13-15.04.2018г. в Полша и официалните Великденски празнични дни, невъзможността на УС да

заседава, Председателя на УС Александър Славков на 19.04.2018г. писмено поисква среща на членовете на УС, относно постъпилите писма от ДК и възраженията на предложните за наказание.

Лъчезар Ненов – зам. Председател на УС дава писмено своето становище относно възникналият казус и останалите членове на УС да вземат решение.

"Няма нужда да се събираме. Прочетох възраженията, в които колегите писмено си признават за извършените нарушения. Цитирам: "Можем ли всеки път да намираме думи, за да оправдаем дадено съдийско решение с умора на съдията, с неопитност, или с лош ъгъл на гледна точка при ситуация за оценка?" Преведено на български спортен език звучи: Деба и некадърника снощи се е напил и все не е видял. В цялата федерация има 3-ма, които все са им криви съдиите и настройват родители и състезатели негативно. Докато се оправдават със съдиите конфликт ще има. Не е редно да търпим 3-ма души да развалят празника на 36 клуба и това на всяко състезание. Аз отказвам да работя по този начин повече. Смятам, че наказанието на дисциплинарната комисия не е достатъчно и трябва+ паричната глоба да им се наложи допълнително лишаване от права за определен срок. Това е мнението ми. Оставям на вас да решите как и дали ще работим в бъдеще."

След разискване и гласуване се взе следното решение:

- На Милена Кирниколова, ст. треньор на КК "Спартак 14" се приема възражението и наказанието се отменя.
- На Радослав Пенев, ст. треньор на КК "Файтърс – НСА" се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 – Предупреждение, поради неспазване на правилата за присъствие на татамито на 13-то Национално индивидуално първенство по Шотокан Карате До – София.
- На Иво Мукански, ст. треньор на КК "Овърфайт" се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 - Предупреждение, предвид факта че същият е понесъл административно наказание към момента на деянието си съгласно Правилник за състезания към БФШК.
- На Георги Чепандов- съдия се налага дисциплинарно наказание по Чл.23, ал.2 – Предупреждение, поради факта, че същия прави опит за саморазправа в качеството си на служебно лице представляващо БФШК.

Мотиви:

За да постанови горното решение УС взе предвид следните обстоятелства:

Наложените от Дисциплинарната комисия наказания, не са ясно квалифицирани и обосновани като такива по обективни и субективни белези, като деяния нарушаващи дисциплинарния правилник на БФШК, което води до невъзможност да се индивидуализират правилно

нарушенията извършени от наказаните лица и да се наложи еквивалентното на тях наказание.

Дори и деянията да са индивидуализирани по обективен признак, наложените наказания, не са мотивирани. Необсъждането в решението на възраженията и обясненията на наказаните лица и неизлагането на мотивите, въз основа на които те са издадени в случаите, когато дисциплинарният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка, възпрепятства възможността на наказаните лица да научат какви са фактите, мотивирали административния орган, да приложи една или друга норма. Обсъдените обстоятелства, относно извършените нарушения са изложени общо, не са конкретизирани, не се посочват конкретни лица потърпевши от действията на наказаните лица. Анонимността на тези сигнали водят до невъзможност да се определи дисциплинарен състав по който да се наложат наказания и да бъдат мотивирани.

Мотивите, дават от своя страна възможност на УС да извършат проверката на наложените наказания – за какво са наложени и дали наказанието е пропорционално на нарушението. По изложените причини липсата на мотиви във всички случаи е основание за отмяната на издаденото наказание.

От представените обяснения и възражения е видно, че на част от предложените за наказание лица вече са наложени административни санкции по реда на състезателния правилник към БФШК.

В административното право важи правилото, че никой не може да бъде наказан повторно за нарушение, за което вече е бил наказан.

Съществено нарушение е и несъставомерността /тежестта/ на наложеното наказание с извършеното от наказаните лица нарушение, поради което, неизлагането на мотиви от страна на Дисциплинарната комисия по въпроса защо е избрано едно от няколко възможни наказания са основания за отмяната на наказанията.

Целите на налагането на наказания следва да се съобразят с принципите за превенцията и противодействието на нарушенията на устава и правилниците на БФШК. /а не за разчистване на лични сметки./

Под въпрос е и законосъобразността на разпоредбите в дисциплинарния правилник на БФШК, за налагане на наказания от имуществен характер каквито се явява глобата, тъй като по отношение на БФШК липсва изричен закон или подзаконен нормативен акт, по силата на който, наложено наказание – глоба следва да се счита за законосъобразно. До съобразяване на дисциплинарния правилник на БФШК със закон или друг нормативен акт, наказанието – глоба следва да не се прилага.

Александър Славков – Председател на УС на БФШК

Георги Георгиев – Член на УС и Председател на Техническата комисия към БФШК